



**UKMERGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS
TARYBA**

**ETIKOS KOMISIJOS
POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2024 m. vasario 28 d. Nr. 25-2
Ukmergė

Posėdis įvyko 2024 m. vasario 28 d. 14.00–16.05 val.
Posėdžio pirmininkas – Giedrius Auglys, Etikos komisijos pirmininkas.
Posėdyje dalyvavo komisijos nariai: Giedrius Auglys, Rolandas Janickas, Indrė Kižienė, Danutė Užkurėlytė, Irma Vaitaitienė, Arnoldas Vilčinskas (nuotoliniu būdu).

Posėdyje taip pat dalyvavo:
Darius Krogertas, Savivaldybės tarybos posėdžių sekretorius;
Monika Raškevičienė, Civilinės metrikacijos ir dokumentų valdymo skyriaus Tarybos aptarnavimo poskyrio vedėja.

DARBOTVARKĖ:

1. Dėl visuomenės informavimo priemonėse paskelbtos informacijos apie savivaldybės tarybos narės Agnės Balčiūnienės galimai padarytą teisės aktų reikalavimų pažeidimą.
Pranešėjas – Giedrius Auglys, Etikos komisijos pirmininkas.
2. Dėl visuomenės informavimo priemonėse paskelbtos informacijos apie savivaldybės tarybos nario Romo Pivoro galimai padarytą teisės aktų reikalavimų pažeidimą.
Pranešėjas – Giedrius Auglys, Etikos komisijos pirmininkas.

Darbotvarkė patvirtinta bendru sutarimu.

1. SVARSTYTA. Dėl visuomenės informavimo priemonėse paskelbtos informacijos apie savivaldybės tarybos narės Agnės Balčiūnienės galimai padarytą teisės aktų reikalavimų pažeidimą.

Pranešėjas – Giedrius Auglys, Etikos komisijos pirmininkas.

Giedrius Auglys informavo, kad Agnė Balčiūnienė pasitraukė iš Tėvynės sąjungos-Lietuvos krikščionių demokratų partijos frakcijos (2024-02-18 A. Balčiūnienės pareiškimas), todėl jam nėra pagrindo nusišalinti nuo darbotvarkės klausimo svarstymo ir (ar) sprendimo priėmimo, kai klausimas susijęs su frakcijos, kuriai jis pats priklauso, nariu, vadovaujantis Etikos komisijos nuostatu (toliau – Nuostatai) 19 punktu.

Giedrius Auglys teiravosi, ar visi komisijos nariai susipažinę su šio klausimo svarstymui reikalinga medžiaga, t. y. 2024-02-08 Antikorupcijos komisijos posėdžio protokolu, kuriame užfiksuota, jog posėdyje nedalyvavo Antikorupcijos komisijos pirmininkė A. Balčiūnienė; laikraštyje „Ukmergės žinios“ (2024-02-15, Nr. 12), straipsnyje „Prie vairo sustabdyta neblaivi savivaldybės tarybos narė: „Labai dėl to gailiuosi“ (toliau – Straipsnis) paskelbta informacija bei Agnės Balčiūnienės 2024-02-23 prašymu (toliau – Prašymas), adresuotu Etikos komisijai.

Visi komisijos nariai patvirtino, kad su šia informacija visi susipažinę.

Giedrius Auglys informavo, jog Antikorupcijos komisijos pirmininkė A. Balčiūnienė nedalyvavo 2024-02-08 Antikorupcijos komisijos posėdyje, kuris vyko nuo 15.15 val. iki 15.30 val. Pranešė, jog Straipsnyje yra nurodoma, kad A. Balčiūnienė, būtent posėdžio dieną, apie 14 val., Vidiškių seniūnijos, Dukstynos kaime, vairavo automobilį „Volvo S60“ būdama neblaivi. Nustatytas sunkus (2,78 promilių) girtumas, dėl ko pradėtas ikiteisminis tyrimas. Patikslino, jog straipsnyje

rašoma, kad už tokius veiksmus yra numatyta baudžiamoji atsakomybė. Kalbėjo apie A. Balčiūnienės viešą atsiprašymą bei prisipažinimą.

Indrė Kižienė teiravosi Danutės Užkurėlytės, ar pastaroji teiravosi pas A. Balčiūnieneį apie jos nedalyvavimo 2024 m. vasario 8 d. Antikorupcijos komisijos posėdyje priežastis.

Danutė Užkurėlytė informavo, jog apie tarybos narių nedalyvavimo posėdžiuose priežastis ji teiraujasi tik gavusi duomenis iš administracijos dėl posėdžių lankomumo. Tokių duomenų dar nėra gavusi, kadangi nepasibaigęs einamasis mėnuo.

Rolandas Janickas pastebėjo, kad tarybos narys apie nedalyvavimą posėdyje ar vėlavimą į jį turi pranešti.

Komisijos nariai diskutavo, ar tai šios dienos Komisijos nagrinėjimo klausimas. Kalbėjo, jog nedalyvavimo priežastis jau iš esamos informacijos dabar žinoma.

Indrė Kižienė kėlė klausimą, ar yra etiškas elgesys vairuoti neblaiviai. Teiravosi, ar A. Balčiūnienės atsiprašymą galima vadinti viešu atsiprašymu. Akcentavo, kad jei žurnalistai nebūtų pasiteiravę, vargu ar A. Balčiūnienė būtų atsiprašiusi.

Giedrius Auglys, Indrė Kižienė ir Rolandas Janickas diskutavo, kaip vertinti A. Balčiūnienės prisipažinimą. Reiškė abejones, ar A. Balčiūnienės atsiprašymą galima pripažinti viešu. Išsakė poziciją, kad prisipažinimas ir atsiprašymas netinkami, abejojo atsiprašymo nuoširdumu.

Darius Krogertas ir Monika Raškevičienė kėlė klausimą, jog jei atsiprašymas laikraštyje nelaikytinas viešu, kas tuomet yra viešas atsiprašymas. Teiravosi, kaip šiuo konkrečiu atveju sprendime argumentuoti nuomonę apie atsiprašymo nuoširdumą ar nenuoširdumą bei kėlė klausimą, kokią šiuo atveju tai turi įtaką konkretaus sprendimo priėmimui, atsižvelgiant į Nuostatų reikalavimus.

Arnoldas Vilčinskas pažymėjo, kad yra akivaizdu, jog yra viešas atsiprašymas.

Rolandas Janickas siūlė sustabdyti tarybos narės A. Balčiūnienės elgesio tyrimą, kol vyksta ikiteisminis tyrimas.

Darius Krogertas ir Monika Raškevičienė informavo, kad tarybos narės elgesio tyrimas dar nepradėtas, tad nėra galimybės ir stabdyti. Pastebėjo, kad dabar kita klausimo sprendimo stadija.

Giedrius Auglys ir Indrė Kižienė kalbėjo apie tarybos narės elgesio tyrimo pradėjimą.

Rolandas Janickas kalbėjo apie galimą tarybos nario priesaikos sulaužymą, kėlė klausimą dėl A. Balčiūnienės buvimo taryboje. Siūlė pradėti tarybos narės A. Balčiūnienės elgesio tyrimą.

Darius Krogertas ir Monika Raškevičienė pažymėjo, kad Komisija veikia savo kompetencijos ribose bei vadovaujasi atitinkamais teisės aktais, o sprendimai turi būti motyvuoti. Akcentavo, kad Komisija atlikusi tarybos nario elgesio tyrimą bei konstatavusi Nuostatuose nurodytą tesės aktų pažeidimą, gali priimti sprendimą – rekomenduoti viešai atsiprašyti, ką jau dabar yra padariusi tarybos narė. Atsižvelgiant į Nuostatų 33 punkto reikalavimus kėlė klausimą, kaip motyvuoti, kodėl netaikomas Nuostatų 33 punktas (t. y. kokios šio punkto nuostatos neįvykdytos) bei kodėl pradedamas tyrimas.

Arnoldas Vilčinskas ir Irma Vaitaitienė kalbėjo, jog iš paties straipsnio pavadinimo bei iš straipsnyje esančios informacijos matyti, kad A. Balčiūnienė neneigia aukščiau nurodytų 2024-02-08 įvykio aplinkybių, apgailestauja dėl to, ką padarė, bei visų atsiprašo. Pažymėjo, kad A. Balčiūnienės 2024-02-23 prašyme yra nurodoma, jog ji 2024-02-08 situaciją pati asmeniškai vertina kaip itin neetišką, nesuderinamą su jos, kaip tarybos narės, pareigomis, dėl to labai gailisi, yra viešai atsiprašiusi (žr. Straipsnį). Atkreipė dėmesį, jog 2024-02-23 rašte Agnė Balčiūnienė prašo priimant sprendimus Etikos komisijai vadovautis Nuostatų 33 punktu.

Komisijos nariai diskutavo apie Straipsnyje esančią informaciją, A. Balčiūnienės atsiprašymą bei jos Prašymą. Kalbėjo, kad Nuostatuose yra aptarta tvarka bei nurodyti pagrindai, kuomet yra pradedamas savivaldybės tarybos nario elgesio tyrimas. Akcentavo, kad šiuo atveju, atsižvelgiant į Straipsnyje aukščiau nurodytą informaciją, bei vadovaujantis Nuostatų 23.2 papunkčiu būtų pagrindas pradėti bei atlikti savivaldybės tarybos nario elgesio tyrimą Komisijoje, tačiau būtina atkreipti dėmesį į Nuostatų 33 punkte numatytą sąlygą. Kalbėjo, kad Nuostatų 33 punkte nurodyta, jog „Komisija motyvuotu sprendimu gali nepradėti tyrimo arba nutraukti pradėtą tyrimą, jeigu iki sprendimo pradėti tyrimą, o jeigu tyrimas pradėtas, tuomet iki tyrimo pabaigos meras ar savivaldybės tarybos narys savo elgesį ar veiklą pripažino neetiškais, nesuderinamais su savo pareigomis ar institucija, kurioje jis eina pareigas, ir dėl to viešai atsiprašė. <...>“

Komisijos nariai po diskusijų konstatavo, jog tiek iš Straipsnio pavadinimo, tiek iš jo turinio bei iš A. Balčiūnienės 2024-02-23 prašyme nurodytos informacijos matyti, jog A. Balčiūnienė neneigia aukščiau nurodytų įvykio aplinkybių; 2024-02-08 situaciją vertina kaip itin neetišką, nesuderinamą su jos, kaip tarybos narės, pareigomis, dėl to labai gailisi bei visų atsiprašo. Minėtame laikraštyje A. Balčiūnienės išsakyti teiginiai, kad ji „... labai apgailestaujanti dėl to, ką padarė. Labai atsiprašau visų.“, laikytini viešu atsiprašymu.

Komisijos nariai išreiškė poziciją, kad A. Balčiūnienė faktiškai įvykdė Nuostatų 33 punkto reikalavimus, todėl jos atžvilgiu tyrimas gali būti nepradėtas.

Bendru sutarimu pritarta siūlymui, jog vadovaujantis Nuostatų 33 punktu nepradėti tyrimo dėl A. Balčiūnienės veiksmų.

NUSPREŠTA: vadovaujantis Etikos komisijos nuostatų 33 punktu, nepradėti tyrimo dėl savivaldybės tarybos narės Agnės Balčiūnienės veiksmų, savivaldybės tarybos narei savo elgesį ir veiklą pripažinus neetiškais, nesuderinamais su savo pareigomis ar institucija, kurioje ji eina pareigas, ir dėl to viešai atsiprašius.

2. SVARSTYTA. Dėl visuomenės informavimo priemonėse paskelbtos informacijos apie savivaldybės tarybos nario Romo Pivoro galimai padarytą teisės aktų reikalavimų pažeidimą.

Pranešėjas – Giedrius Auglys, Etikos komisijos pirmininkas.

Danutė Užkurėlytė nusišalina nuo darbotvarkės klausimo svarstymo ir (ar) sprendimo priėmimo, nes klausimas susijęs su frakcijos, kuriai ji pati priklauso, nariu, vadovaudamasi Komisijos nuostatų (toliau – Nuostatai) 19 punktu. Danutė Užkurėlytė išėjo iš posėdžių salės.

Giedrius Auglys teiravosi, ar visi Komisijos nariai susipažinę su šio klausimo svarstymui reikalinga medžiaga, t. y. 2024-01-15 Dariaus Krogerto elektroniniu laišku, išsiųstu 9 val. 24 min., kuriame pateiktas 2024-01-10 Etikos komisijos protokole Nr. 25-1 (kuris tarybos nariams pateiktas ir DVS priemonėmis) užfiksuotas komisijos sprendimas/rekomendacija. Elektroninis laiškas buvo adresuotas tarybos nariams. Klausė, ar Komisijos nariai susipažinę su 2024-01-24 Ukmergės rajono savivaldybės Kontrolės komiteto posėdžio vaizdo įrašu (toliau – Įrašas), esančiu YouTube kanale (nuoroda - <https://www.youtube.com/watch?v=5NaFXCtSxkQ>); su laikraštyje „Gimtoji žemė“ (2024-02-15, Nr. 13), straipsnyje „Ar dalyvavo Tarybos narys posėdyje?“ (toliau – Straipsnis) paskelbta informacija bei Romo Pivoro 2024-02-27 raštu, adresuotu Etikos komisijai (toliau – Raštas).

Visi komisijos nariai patvirtino, kad su šia informacija visi susipažinę.

Giedrius Auglys priminė, jog 2024-01-15 Dariaus Krogerto elektroniniu paštu išsiųstame laiške pateiktas 2024-01-10 Etikos komisijos protokole Nr. 25-1 užfiksuotas komisijos sprendimas/rekomendacija, susijusi su Savivaldybės tarybos narių dalyvavimu posėdžiuose nuotoliniu būdu. Šiame el. laiške kaip priedas pateiktas ir 2024-01-10 Etikos komisijos posėdžio protokolas. Kalbėjo, kad R. Pivoro Rašte nurodoma, jog jis savo elgesį nuotolinio posėdžio metu pripažįsta neetišku bei nesuderinamam su jo užimamomis pareigomis. Pažymėjo, kad Rašte R. Pivoras teigia, jog viešą atsiprašymą skelbia laikraštyje „Gimtoji žemė“ bei prašo taikyti Nuostatų 33 punktą ir nepradėti jam tyrimo.

Komisijos nariai diskutavo, jog būtent 2024-01-10 Etikos komisijos posėdyje ir buvo aptariami netinkamo elgesio atvejai, kai dalyvaujant posėdyje nuotoliniu būdu vairuojamas automobilis, bendraujama su kitais asmenimis, valgoma ar užsiimama kita veikla. Akcentavo, kad 2024-01-10 Komisijos rekomendacijoje ir buvo nurodoma, jog „Atsižvelgiant į protokole aptartus atvejus, Savivaldybės tarybos nariams, dalyvaujantiems posėdžiuose nuotoliniu būdu, rekomenduoti posėdžio metu neužsiimti jokia pašaline veikla bei laikytis etikos ir etiketo reikalavimų“. Kalbėjo, kad be elektroniniu laišku išsiųstos informacijos apie minėtą Etikos komisijos rekomendaciją, šis Etikos komisijos protokolas buvo pateiktas visiems tarybos nariams DVS priemonėmis. Akcentavo, jog minėtame Etikos komisijos posėdyje dalis aptartų netinkamo nuotolinio dalyvavimo posėdžiuose atvejų buvo susiję būtent su Romo Pivoro elgesiu. Priminė Įrašė užfiksuotą Romo Pivoro elgesį 2024-01-24 posėdžio metu bei Straipsnyje paskelbtą informaciją apie Romą Pivorą. Išsakė poziciją, kad yra akivaizdu, jog Kontrolės komiteto narys Romas Pivoras, dalyvaudamas minėtame 2024-01-24 Kontrolės komiteto posėdyje nuotoliniu būdu, buvo aiškiai nesusitelkęs į posėdį ir nors formaliai buvo matomas ekrane, tačiau galima teigti, jog posėdžiu visiškai nesidomėjo ir jame faktiškai nedalyvavo, nesilaikė aukščiau minėtos Etikos komisijos rekomendacijos. Nurodė, kad iš posėdžio

Įrašo matyti, jog R. Pivoras vaikšto kažkokioje renginyje, bendrauja su kitais žmonėmis, stebi aplinką, bet ne posėdžio eiga, užėina į mėlynos spalvos patalpą plastikinėmis durimis (galimai lauko tualetą), sėdasi į automobilį su kitu asmeniu, t. y. užsiima pašaline veikla. Pažymėjo, kad vien savęs filmavimas negali ir neturi reikšti tinkamo bei visaverčio dalyvavimo posėdyje. Realus dalyvavimas posėdyje gali būti pripažįstamas tik tuomet, kai žmogus domisi posėdžiu, jo eiga, jį stebi. Pabrėžė, jog aptariamam atveju iš Įrašo matyti, kad net nebandyta imituoti, jog posėdžiu domimasi.

Giedrius Auglys pastebėjo, kad Etikos komisijos posėdžio dieną iš R. Pivoro gauta informacija (2024-02-28 SEB mokėjimo nurodymas patvirtinimas bei UAB „Gimtoji žemė“ 2024-02-28 PVM sąskaita faktūra). Paaikšino, kad iš šių dokumentų matyti, jog R. Pivoras susimokėjo už atsiprašymą laikraštyje, o paslaugos atlikimo data – 2024-03-02, t. y. šiuo metu dar nėra viešo atsiprašymo.

Rolandas Janickas siūlė nepradėti tarybos nario R. Pivoro elgesio tyrimo vadovaujantis Nuostatų 33 punktu, nes jau žinoma, kad viešas atsiprašymas bus 2024-03-02.

Darius Krogertas ir Monika Raškevičienė priminė, kad yra Nuostatų reikalavimai. Teiravosi, kokiais motyvais ir argumentais priimti sprendimą, numatytą Nuostatų 33 punkte, jei dar neįvykdytos visos būtinos sąlygos, leidžiančios taikyti minėtą punktą.

Darius Krogertas atkreipė R. Janicko dėmesį, kad abi situacijos turi būti vienodai objektyviai vertinamos bei pastebėjo, kad A. Balčiūnienės atveju, net ir esant viešam atsiprašymui buvo diskutuojama apie atsiprašymo formą, jo tinkamumą ir t. t. bei svarstoma dėl tarybos narės elgesio tyrimo pradėjimo ir Nuostatų 33 punkto netaikymo. Šiuo atveju priešingai, apskritai dar net nesant viešo atsiprašymo (nekalbant jau apie atsiprašymo turinio įvertinimą), siūloma priimti Nuostatų 33 punkte numatytą sprendimą.

Arnoldas Vilčinskis bei Irma Vaitaitienė prieštaravo R. Janicko pozicijai bei akcentavo, jog dar nėra viešo atsiprašymo, kaip vienos iš sąlygų, taikyti Nuostatų 33 punktą.

Komisijos nariai aptarė esamą situaciją, kalbėjo apie Etikos komisijos posėdžio atidėjimo galimybę. Diskutavo dėl sprendimų terminų. Kalbėjo apie kitus galimus viešo atsiprašymo būdus.

Giedrius Auglys pateikė informaciją, kad socialiniame tinkle „Facebook“ savo paskyroje Romas Pivoras posėdžio eigoje patalpino viešą atsiprašymą. Nurodė, jog R. Pivoras savo paskyroje parašė, kad „2024-02-15 laikraštyje buvo išspausdintas straipsnis, kuriame aprašytas jo dalyvavimas rajono Kontrolės komiteto posėdyje nuotoliniu būdu. Dėl tokio savo elgesio viešai atsiprašau“.

Komisijos nariai diskutavo apie 2024-01-24 Kontrolės komiteto posėdžio vaizdo įrašą bei Straipsnyje esančią informaciją, R. Pivoro atsiprašymą bei jo Raštą. Kalbėjo, kad Nuostatuose yra aptarta tvarka bei nurodyti pagrindai, kuomet yra pradedamas savivaldybės tarybos nario elgesio tyrimas. Akcentavo, kad šiuo atveju, atsižvelgiant į aukščiau nurodytą informaciją, bei vadovaujantis Nuostatų 23.2 papunkčiu būtų pagrindas pradėti bei atlikti savivaldybės tarybos nario elgesio tyrimą Komisijoje, tačiau būtina atkreipti dėmesį į Nuostatų 33 punkte numatytą sąlygą. Kalbėjo, kad Nuostatų 33 punkte nurodyta, jog „Komisija motyvuotu sprendimu gali nepradėti tyrimo arba nutraukti pradėtą tyrimą, jeigu iki sprendimo pradėti tyrimą, o jeigu tyrimas pradėtas, tuomet iki tyrimo pabaigos meras ar savivaldybės tarybos narys savo elgesį ar veiklą pripažino neetiškais, nesuderinamais su savo pareigomis ar institucija, kurioje jis eina pareigas, ir dėl to viešai atsiprašė.“

Komisijos nariai po diskusijų konstatavo, jog iš R. Pivoro 2024-02-27 rašte bei socialiniame tinkle „Facebook“ savo paskyroje nurodytos informacijos matyti, jog R. Pivoras neneigia aukščiau nurodytų įvykio aplinkybių; dėl 2024-01-24 dalyvavimo Kontrolės komiteto posėdyje nuotoliniu būdu nurodo, kad savo veiklą/elgesį nuotolinio posėdžio metu pripažįsta neetišku bei nesuderinamu su jo užimamomis pareigomis. Kaip buvo minėta, socialiniame tinkle „Facebook“ savo paskyroje R. Pivoro išsakyti teiginiai, jog „Dėl tokio savo elgesio viešai atsiprašau“, laikytini viešu atsiprašymu.

Komisijos nariai išreiškė poziciją, kad R. Pivoras faktiškai įvykdė Nuostatų 33 punkto reikalavimus, todėl jo atžvilgiu tyrimas gali būti nepradėtas.

Komisijos nariai kėlė apmokėjimo už tokį dalyvavimą posėdyje klausimą.

Indrė Kižienė vertindama tokį R. Pivoro dalyvavimą posėdyje, kėlė klausimą dėl pasiūlymo jam gražinti lėšas už aptariamą posėdį.

Rolandas Janickas pastebėjo, kad Straipsnyje R. Pivoras nurodo, jog „jam dirbant savivaldybės taryboje atlygis už šį darbą nėra svarbiausias dalykas“, tad vertinant tokį R. Pivoro dalyvavimą posėdyje, jis galėtų gražinti atlygį už šį posėdį.

Komisijos nariai pažymėjo tai, kad atsižvelgiant į aukščiau padarytas Komisijos išvadas, t. y., jog R. Pivoras, nesilaikydamas Etikos komisijos rekomendacijų (posėdžio metu neužsiimti jokia pašaline veikla bei laikytis etikos ir etiketo reikalavimų), užsiėmė pašaline veikla, nesidomėjo posėdžiu bei jo eiga. Akcentavo, kad atsižvelgiant į visumą aukščiau nurodytų aplinkybių, vien formalaus reikalavimo įvykdymas būti matomu ekrane, šiuo konkrečiu atveju negali būti pripažįstamas tinkamu dalyvavimu posėdyje ir posėdis turėtų būti vertintinas kaip praleistas. Išreiškė nuomonę, kad šiuo atveju tikslinga siūlyti R. Pivorui gražinti jam priskaičiuotą bei išmokėtą savivaldybės tarybos nario atlyginimo dalį, t. y. už 2024-01-24 posėdį, atsižvelgiant į nuostatą, kad atlyginimas mažinamas atsižvelgiant į konkretų mėnesį faktiškai vykusių ir praleistų posėdžių santykį.

Bendru sutarimu pritarta siūlymui, jog vadovaujantis Nuostatų 33 punktu nepradėti tyrimo dėl R. Pivoro veiksmų, taip pat siūlymui rekomenduoti R. Pivorui gražinti jam priskaičiuotą bei išmokėtą savivaldybės tarybos nario atlyginimo dalį už 2024-01-24 posėdį.

NUSPŪSTA:

1. Vadovaujantis Etikos komisijos nuostatų 33 punktu, nepradėti tyrimo dėl savivaldybės tarybos nario Romo Pivoro veiksmų, savivaldybės tarybos nariui savo elgesį ir veiklą pripažinus neetiškais, nesuderinamais su savo pareigomis ar institucija, kurioje jis eina pareigas, ir dėl to viešai atsiprašius.

2. Rekomenduoti savivaldybės tarybos nariui Romui Pivorui individualiai įsivertinti ir spręsti klausimą dėl galimo jam priskaičiuoto bei išmokėto savivaldybės tarybos nario 2024 metų sausio mėnesio atlyginimo dalies (t. y. atlyginimo už 2024-01-24 posėdį), gražinimo į savivaldybės biudžetą.

Posėdžio pirmininkas

Giedrius Auglys

Protokolą rašė

Darius Krogertas

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Ukmergės rajono savivaldybės administracija
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Etikos komisijos posėdžio protokolas Nr. 25-2
Dokumento registracijos data ir numeris	2024-02-28 Nr. 25-2
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Giedrius Auglys Tarybos narys
Parašo sukūrimo data ir laikas	2024-03-01 12:41
Parašo formatas	Trumpalaikio galiojimo (XAdES-T)
Laiko žymoje nurodytas laikas	2024-03-01 12:41
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016
Sertifikato galiojimo laikas	2023-12-28 13:25 - 2028-12-26 23:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Darius Krogertas Savivaldybės tarybos posėdžių sekretorius
Parašo sukūrimo data ir laikas	2024-03-01 13:42
Parašo formatas	Trumpalaikio galiojimo (XAdES-T)
Laiko žymoje nurodytas laikas	2024-03-01 13:42
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016
Sertifikato galiojimo laikas	2023-05-07 14:50 - 2028-05-05 23:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	0
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	0
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elpako v.20240213.2
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2024-03-01)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2024-03-01 nuorašą suformavo Natalja Miklyčienė
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	-